



*Decanato*

**ACTA N° 01**

**REUNIÓN EXTRAORDINARIA  
REALIZADA EL DÍA VIERNES  
20 DE ENERO DE 2012.**

HORA DE INICIO: 03:15 p.m.

HORA DE FINALIZACIÓN: 05:50 p.m.

**ASISTENTES:** Nelson Viloria (Decano Presidente), José Andrés Abad (Director Académico y Secretario); **REPRESENTANTES UNIDADES ACADÉMICAS:** Andrés Mora y José Soto; **REPRESENTANTE DEL ICAE:** Eulogio Chacón; **REPRESENTANTE DEL JARDÍN BOTÁNICO:** Juan Carlos Gaviria; **REPRESENTANTES PROFESORALES:** Manuel Morocoima, Alejandra Melfo, Teresa Schwarzkopf y María González; **REPRESENTANTE DE LOS EGRESADOS:** Ekadink Moreno;

**PUNTO ÚNICO TRATADO:**

Propuestas al “BAREMO” para aspirantes programados a iniciar estudios de cuarto y quinto nivel bajo la figura de Beca y Autorizados para cursar estudios en el exterior.

Siendo las tres y quince minutos de la tarde (3:15 p.m.), se da inicio a la discusión del punto con las propuestas que se mencionan más adelante en el orden en que llegaron por vía electrónica cada una de ellas:

1. Departamento de Química
2. Departamento de Biología
3. Prof. Manuel Morocoima
4. Jardín Botánico
5. Instituto de Ciencias Ambientales y Ecológicas (ICAE).
6. Prof<sup>a</sup>. Alejandra Melfo

Seguidamente se someten a votación junto con la propuesta de las actualizaciones en el Baremo Propuesto que lo diferencian del Baremo Actual, tal como se indica a continuación:

1. “Determinación en la Categoría del Escalafón Universitario”, es sustituido por **“Escalafón del Aspirante”**, presentando la siguiente distribución de puntaje:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>		<b>PROPUESTA DE CIENCIAS</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Instructores	<b>12</b>	Instructores	<b>06</b>	Instructores	<b>08</b>
Asistentes	<b>08</b>	Asistentes	<b>08</b>	Asistentes	<b>10</b>
Agregados	<b>04</b>	Agregados	<b>10</b>	Agregados	<b>08</b>
Asociados	<b>02</b>	Asociados	<b>04</b>	Asociados	<b>04</b>
Titulares	<b>01</b>	Titulares	<b>00</b>	Titulares	<b>00</b>

En relación a esta proposición el Instituto de Ciencias Ambientales y Ecológicas (ICAE) planteó lo siguiente: **“Creemos que el escalafón de Asistente debería tener mayor puntaje y los escalafones de Instructores y Agregados igual puntaje, es decir 10 puntos, para los Asistentes, y 8 puntos, para Agregados e Instructores”**.

**DECISIÓN:** Se aprobó con seis (06) votos a favor, la propuesta planteada por el ICAE.

2. “Determinación prioritaria de las áreas de estudio”, es sustituido por **“Disciplina de Estudio”**, presentando el siguiente puntaje:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Área de la Unidad Académica	<b>12</b>	Prioritaria	<b>06</b>
Área de la Universidad (Proyecto Institucional)	<b>04</b>	No prioritaria	<b>01</b>
Área del país	<b>02</b>		

En este punto el Departamento de Química consideró perfectamente la misma, ya que las áreas prioritarias han sido definidas a manera razonada y consensuada por las Unidades Académicas.

**DECISIÓN:** Se consideró con seis (06) votos a favor, la propuesta del Baremo Actual

3. “Necesidad de Formación y Perfeccionamiento de Recursos Humanos en la Unidad Académica”, es sustituido por **“Necesidad de Formación y Perfeccionamiento del PDI en Área, Cátedra o Equivalente”**, mantiene el mismo puntaje, tal y como se indica a continuación:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>		
<b>Descripción</b>	<b>Punt.</b>	<b>Descripción</b>	<b>Punt.</b>	
Menor o igual al 25% del PDI con Doctorado	<b>10</b>	Menor o igual al 25% del PDI con Doctorado	<b>10</b>	<b>08</b>
Mayor del 25% y menor del 50% del PDI con Doctorado	<b>06</b>	Mayor del 25% y menor del 50% del PDI con Doctorado	<b>06</b>	<b>07</b>
Mayor o igual que el 50% del PDI con Doctorado	<b>04</b>	Mayor o igual que el 50% del PDI con Doctorado	<b>04</b>	<b>05</b>

Con relación a esta proposición se consideraron las propuestas sugeridas por el Departamento de Química, el Prof. Manuel Morocoima y el Prof. Andrés Eloy Mora.

**Departamento de Química:** “A pesar de que en este punto no se propone modificación alguna por parte de la Comisión, creen que se debería modificar la misma con un puntaje de 8,7, y 5 para menor o igual a 25%, mayor del 25% y menor del 50% y mayor o igual al 50% del PDI con Doctorado, respectivamente. Sugieren esta modificación en vista de que la propuesta original penaliza a las unidades con alto porcentaje de Doctores”.

**Profesores Manuel Morocoima y Andrés Eloy Mora:** Eliminar el punto 3 y cambiar el puntaje mínimo necesario.

**DECISIÓN:** Aprobada con cuatro (04) votos a favor la propuesta del Departamento de Química. Negada con dos (02) votos a favor la propuesta de los Profesores Manuel Morocoima y Andrés E. Mora.

4. **“Grado Académico a obtener”** mantiene igual denominación y se modifican los puntajes, tal y como se indica a continuación:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Ph. D. o equivalente	<b>10</b>	Ph. D. o equivalente	<b>10</b>
Maestría o equivalente	<b>05</b>	Maestría o equivalente	<b>04</b>

**DECISIÓN:** No hubo observaciones

5. “Conocimiento de Idioma”, se elimina este enunciado por cuanto forma parte de los requisitos y recaudos exigidos en la solicitud de Beca, específicamente en el Artículo 10, literal “h” de las “Normas para la Aplicación del Programa de Formación y Perfeccionamiento Académico del PDI – ULA” aprobadas según Resolución CU-0069/10 de fecha 11.01.2010

**DECISIÓN:** No hubo observaciones

6. “Premios y Reconocimientos”, es sustituido por el enunciado **“Premios y Reconocimientos obtenidos, relacionados con el área de conocimiento del aspirante”**, presentando el siguiente puntaje:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Internacional	<b>03</b>	Internacional	<b>03</b>
Nacional	<b>02</b>	Nacional	<b>02</b>
Regional	<b>01</b>	Regional	<b>01</b>

**DECISIÓN:** *No hubo observaciones*

7. Se elimina el enunciado y puntaje proporcionado por “Existencia de Convenio entre la ULA y la Universidad Receptora con Beneficios Económicos”, en razón de existir otro apartado con el enunciado “Financiamiento Institucional”

**DECISIÓN:** *No hubo observaciones*

8. “Grado Académico que posee el aspirante”, es sustituido por el enunciado “**Grado Académico del Aspirante**”, presentado el siguiente puntaje:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Licenciatura	<b>10</b>	Maestría o equivalente	<b>08</b>
Maestría	<b>04</b>	Título de pregrado o equivalente	<b>06</b>

**DECISIÓN:** *Se consideró con seis (06) votos la propuesta de la DAP*

9. “Número de Años de Servicio como Docente en la Universidad”, es sustituido por “**Años de Servicio del Aspirante como miembro del PDI Ordinario de la Universidad**”, presentando los siguientes puntajes por ítem:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>		<b>PROPUESTA CIENCIAS</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Punt</b>	<b>Descripción</b>	<b>Punt</b>	<b>Descripción</b>	<b>Punt</b>
Menor a 4 años	<b>10</b>	Menor a 4 años	<b>04</b>	Menor a 6 años	<b>10</b>
Mayor o igual 4 Años y menor a 6 Años	<b>08</b>	Mayor o igual 4 Años y menor a 6 Años	<b>08</b>	Mayor o igual a 6 Años y menor a 10 años	<b>10</b>
Mayor o igual a 6 Años y menor a 10 años	<b>04</b>	Mayor o igual a 6 Años y menor a 10 años	<b>10</b>		
		Mayor o igual a 10 años y menor a 20 años	<b>02</b>		

Con respecto a este punto se tomó en consideración la propuesta presentada por el Prof. **Andrés Eloy Mora**: Hasta 6 años 10 puntos. Mayor a 6 y menor a 10 años 04 puntos.

**DECISIÓN:** *Se aprobó con cinco (05) votos la propuesta planteada por el Prof. Andrés Eloy Mora. Negada con un (01) voto a favor la propuesta del Baremo Actual.*

10. “**Financiamiento Institucional**”, mantiene la misma estructura y puntaje del enunciado, tal y como se indica a continuación:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Financiamiento Externo Total	<b>10</b>	Financiamiento Externo Total	<b>10</b>
Co-financiamiento	<b>06</b>	Co-financiamiento	<b>06</b>

No posee financiamiento	00	No posee financiamiento	00
-------------------------	----	-------------------------	----

**DECISIÓN:** No hubo observaciones

11. “Lugar **de estudios**” mantiene la misma estructura de enunciado, su puntaje y descripción son asignados de acuerdo a los siguientes valores:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
En el país	06	Parcialmente en el exterior (Solo para PDI Autorizado)	06
Parcialmente en el exterior	04	Totalmente en el exterior	04
Totalmente en el exterior	02		

**DECISIÓN:** Se debe indicar el problema ya que no existe la figura de becado en el país.

12. “**Edad del Aspirante**” mantiene la misma estructura de enunciado, su puntaje es asignado de acuerdo a los siguientes valores:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
Menor o igual a 30 Años	10	Menor o igual a 30 Años	06
Mayor de 30 Años y menor o igual a 35 Años	06	Mayor de 30 Años y menor o igual a 35 Años	10
Mayor de 35 Años	04	Mayor de 35 Años	04

En este punto se sometieron a consideración las siguientes propuestas:

- Baremo Actual**
- DAP**
- Departamento de Biología:** El punto 12 favorece a los aspirantes de entre 30 y 35 años, mientras que toda la propuesta de “Baremo” favorece a Profesores Agregados con 6 a 10 años de servicio. Al respecto, proponen extender ese lapso hasta los 40 años, es decir, nueva propuesta de “Baremo”.
- Jardín Botánico:** Consideran que este criterio es discriminatorio y no debería ser incluido.
- Departamento de Química:** Consideran que la misma debe otorgarse a personas menores de 30 años y que la diferencia con las personas de 35 no debería exceder dos (02) puntos.
- Prof. Andrés Eloy Mora:** Considera que debe otorgarse 10; 6 y 2

**DECISIÓN:** Se aprobó con cinco (05) votos a favor la propuesta del **Baremo Actual**. Negada con un (01) voto a favor, la propuesta N° 6 del Prof. **Andrés Eloy Mora**. Las propuestas **2, 3, 4 y 5** no obtuvieron votación.

13. “Lapso de permanencia en la categoría”, se sustituye por el enunciado “**Lapso de permanencia en el escalafón**” manteniendo la misma estructura y puntaje que el instrumento actual, tal y como se indica a continuación:

<b>BAREMO ACTUAL</b>		<b>PROPUESTA DE BAREMO</b>	
<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>	<b>Descripción</b>	<b>Puntaje</b>
En la categoría	04	En la categoría	04

Fuera del lapso	<b>00</b>	Fuera del lapso	<b>02</b>
-----------------	-----------	-----------------	-----------

**En este punto** el Prof. **Manuel Morocoima** planteó que no se debe premiar a profesores que no han ascendido en los tiempos que le corresponda (ascensos retrasados)

**DECISIÓN:** *Aprobado con seis (06) votos a favor la propuesta del Prof. Manuel Morocoima*

El puntaje mínimo establecido para la obtención del financiamiento solicitado será de **59 puntos**.

Con relación al puntaje mínimo, el Prof. Nelson Viloría solicitó al Consejo de la Facultad delegar en la Profesora Alejandra Melfo y el Decano para que presenten ante el Consejo Universitario, el puntaje razonado.

**DECISIÓN:** *Aprobada con seis (06) votos a favor la solicitud planteada por el Prof. Nelson Viloría, Decano de la Facultad de Ciencias.*

**Dr. Nelson Viloría**  
**Decano-Presidente**

**Dr. José Andrés Abad Reyes**  
**Secretario**